

2024 年度
慶應義塾大学体育研究所
基盤研究報告書

慶應義塾大学体育研究所

2024 年度中の活動

1. ヨーロッパ・スポーツ科学会議でのポスター発表

Faculty members' perceptions of implementing assessment rubrics for physical education in a Japanese higher education institution (日本の大学体育実技担当教員のルーブリックへの認識に関する事例報告)

2024.7.3-6 イギリス・グラスゴーにて

2. 慶應義塾大学体育研究所・公社) 全国大学体育連合関東支部共催ワークショップの開催

「ルーブリック作成と活用を考えるワークショップ&ディスカッション」

2024.11.9 慶應義塾大学体育研究所スポーツ棟 2F 会議室およびオンライン

1. ヨーロッパ・スポーツ科学会議でのポスター発表

Abstract

Faculty members' perceptions of implementing assessment rubrics for physical education in a Japanese higher education institution

Mitsuyoshi Murayama¹, Naoya Nagata¹, Kana Shimizu¹, Eishin Teraoka², Takayuki Inami¹, Norifumi Fukushi¹, Ayako Higashihara¹, Shizuyo Okuyama¹, Reiko Sasaki¹

¹ Institute of Physical Education, Keio University

² Faculty of Sport Culture, Nippon Sport Science University

Purpose: In 2018, the Japanese Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology outlined the *Grand Design for Higher Education Toward 2040*, aiming to achieve student-centred education. Subsequently, in 2020, guidelines for the *Management of Teaching and Learning* were introduced, urging universities to proactively engage in administrative efforts to achieve educational objectives. An integral aspect of managing the quality of teaching and learning involves the assessment and visualisation of student learning outcomes, with an emphasis on employing rubrics for effective assessment criteria. However, the implementation of assessment rubrics in practical physical education at the university level is limited. This study investigates the perceptions of faculty members regarding the implementation of assessment rubrics for physical education classes.

Method: A survey was conducted with 54 faculty members responsible for practical physical education classes at Keio University in Japan. The respondents (40 out of 54; response rate, 74.1%) included 16 full-time faculty members and 24 adjunct instructors. It should be noted that the use of rubrics for assessment purposes has not been systematically established in the institution hosting the physical education curriculum at Keio University.

Results: The findings revealed that 52.5% of participants acknowledged being aware of assessment rubrics. Of interest, none expressed a desire to actively utilise rubrics in the future, 73.7% indicated an interest in using them alongside current assessment criteria, and 21.1% did not express much interest in future use. Participants provided justifications for incorporating rubrics alongside existing assessment criteria, citing reasons such as clarifying the objectives and meaningfulness of the class, utilising specific assessment criteria, and aligning perceptions between instructors and students regarding what is being assessed and the expected levels of achievement. Furthermore, participants highlighted the necessity for faculty training in rubric creation skills to facilitate effective implementation.

Discussion: Some respondents recognised the efficacy of assessment rubrics for class improvement and establishing authentic assessment systems; however, 47.5% were unaware of rubrics, indicating a remarkable gap in awareness among faculty members. Moreover, the willingness to actively utilise rubrics remained limited, with a focus on integrating them with existing assessment practices. In conclusion, there is a pressing need for faculty training to enhance understanding and encourage the systematic integration of assessment rubrics, promoting authentic assessment practices and educational improvements in physical education.

Poster



Faculty members' perceptions of implementing assessment rubrics for physical education in a Japanese higher education institution



Murayama, M.¹, Nagata, N.¹, Shimizu, K.¹, Teraoka, E.², Inami, T.¹, Fukushi, N.¹, Higashihara, A.¹, Okuyama, S.¹, Sasaki, R.¹
¹ Institute of Physical Education, Keio University, ² Faculty of Sport Culture, Nippon Sport Science University

Purpose

In 2018, the Japanese Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology outlined the *Grand Design for Higher Education Towards 2040*, aiming to achieve student-centred education. Guidelines for the *Management of Teaching and Learning* were subsequently introduced in 2020 to encourage universities to proactively engage in administrative efforts to achieve educational objectives. An integral aspect of managing the quality of teaching and learning involves assessing and visualising student learning outcomes, with an emphasis on employing rubrics for effective assessment criteria. However, the implementation of assessment rubrics in practical physical education at the university level is limited. This study investigates the perceptions of faculty members about the implementation of assessment rubrics for physical education classes.

Method

A survey was conducted with 54 faculty members responsible for practical physical education classes at Keio University in Japan. The respondents (40 out of 54; response rate, 74.1%) included 16 full-time faculty members and 24 adjunct instructors. It should be noted that the use of rubrics for assessment purposes has not been systematically established in the institution hosting the physical education curriculum at Keio University.

Results

The findings revealed that 52.5% of participants acknowledged being aware of assessment rubrics. Interestingly, none expressed a desire to actively utilise rubrics in the future; 73.7% indicated an interest in using them alongside current assessment criteria; and 21.1% did not express much interest in future use (Fig. 1).

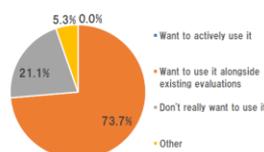


Fig. 1 "How do you feel about using rubrics in physical education practical classes?"

Participants cited the following reasons as justifications for incorporating rubrics alongside existing assessment criteria:

- clarifying the objectives and meaningfulness of the class.
- using specific assessment criteria, aligning perceptions between instructors and students of what is being assessed and the expected levels of achievement.

Furthermore, participants highlighted the necessity for faculty training in rubric creation skills to facilitate effective implementation. In fact, 70% of those who responded stated they would like to participate if there were a workshop on utilising rubrics.

Discussion

- Among the participants, 47.5% stated that they were unaware of rubrics, indicating a significant gap in awareness among faculty members.
- Some respondents recognised the efficacy of assessment rubrics for class improvement and establishing authentic assessment systems.
- The willingness to actively utilise rubrics remained limited, with a focus on integrating them with existing assessment practices.

Conclusion

Faculty training is of vital importance to enhance comprehension and support the systematic integration of assessment rubrics, promoting authentic assessment practices and educational improvements in physical education.

Contact: murayama@keio.jp

和文抄録

日本の大学体育実技担当教員のルーブリックへの認識に関する事例報告

目的：日本の文部科学省は2018年に「学修者本位の教育の実現」を目指す「2040年に向けた高等教育のグランドデザイン」を示した。さらに2020年、「教学マネジメント指針」を示し、各大学が自ら教育目的を達成するために管理運営に取り組むことを推奨している。この教学マネジメントの取り

組みの1つとして学修成果・教育成果の把握・可視化があり、成績評価基準の適切な運用としてルーブリックの活用が必要な指針に挙げられている。しかし、これまで、大学における体育実技においてルーブリックの活用は進んでいない。本研究は、体育実技運営の実情を見直すために、体育実技を担当する教員のルーブリックに関する知識やその活用に対する意識を調査した。

方法：慶應義塾大学で体育実技（1年間の履修者規模：のべ6500名）を担当する教員54名を対象に、ルーブリックおよび成績評価に関する質問への回答を依頼した。回答者は40名であった（回答率74.1%、専任教員16名、非常勤講師24名）。なお、対象大学の体育実技ではまだ、組織的な取り組みとしてルーブリックを成績評価に活用していない。

結果：「ルーブリックを知っているか」の質問に対し、「知っている」は52.5%であった。その内、今後の活用について、「積極的に活用したい」は0%、「現状の評価項目と並行して利用したい」が73.7%、「あまり活用したいと思わない」が21.1%となった。“並行して利用したい”理由には、「授業のねらいや意味を明確にすることができるため、具体的な評価基準を示す方法として活用したい」「教員と学生が事前に何が評価されるのか、達成すべきレベルはどこか、という認識をすり合わせる事が大切である」「観察や対話による評価に対して、客観的な評価として補強する形で活用してみたい」などがあった。さらに、「ルーブリックを作成するスキルが求められ、活用には教員の学習の機会が必要だと思う」という意見もあった。

考察：ルーブリックが授業の改善や厳格な成績評価に有効であることを認識する回答があるものの、47.5%がルーブリックを知らず、その認知は二極化していることが明らかとなった。また、今後の活用も積極的ではなく、現状の評価に加えていくという意識にとどまっていた。結論として、大学体育実技の成績評価におけるルーブリックの活用に関して、教員の理解度は高くなく、活用のための教員のトレーニングが必要な段階である。早急に、その認知を高め、厳格な成績評価と教育内容の改善に組織的に取り組む必要がある。

2. 2024年度慶應義塾大学体育研究所・公社) 全国大学体育連合関東支部 共催ワークショップ 「ループリック作成と活用を考えるワークショップ&ディスカッション」 実施報告

～はじめに～

2024年11月9日(土)14:00-18:00、慶應義塾大学日吉キャンパススポーツ棟およびZoom Meeting を利用したハイブリッド形式で、標記ワークショップならびにパネルディスカッションを開催した。参加者は現地参加13名、オンライン参加12名であった。

本ワークショップ・ディスカッションの趣旨を以下に示す。

趣旨

慶應義塾大学体育研究所と公社) 全国大学体育連合関東支部は、大学体育および大学教育に関する今日的課題を議論する場として共催シンポジウムを開催してきている。教育における目標設定と評価の一体化において「ループリック」の活用が推奨される中、この課題について一昨年度より議論の場を持ってきた。その結果、大学体育実におけるループリックの活用はまだ少なく、その充実に向けて更なる検討を重ねる必要性が示され、昨年度はループリック作成のワークショップを企画し、その実践を経て、今後のループリックの活用と発展についてパネルディスカッションを行った。参加者からは、ワークショップの実践を通じループリックへの理解と活用への意識が高まり、大変有効であったという感想がよせられた。しかし、企画の規模は小さなものであり、こうした取り組みの積み重ねが重要と考え、本年度もループリック作成と活用を考えるワークショップ&ディスカッションを継続して開催することとした。ワークショップの講師には、引き続き桐蔭横浜大学の佐藤豊氏をお招きした。また、技術面のみならず態度や思考・判断などのループリックの内容についてさらに検討し理解したいという意見があったことから、ディスカッションの話題提供として「社会情動的スキル」「社会人基礎力」の育成と評価にループリックを活用した事例を報告いただき議論したいと考える。なお、本ワークショップは慶應義塾大学教養研究センターの支援を受け開催する。

～プログラム～

第一部 ワークショップ 14:10-16:00

「実技・実習系授業のループリック作成の実際」 講師 佐藤 豊 (桐蔭横浜大学スポーツ科学部)

第二部 パネルディスカッション 16:10-18:00

「ループリックを活用した実技・実習系授業の充実を考える」

1. ループリックを活用した授業実践報告 ～チームスポーツを通じた社会情動的スキル向上を目指して～
東原綾子 (慶應義塾大学体育研究所)
2. ループリックを活用した社会人基礎力の育成と評価 ～目標設定とリフレクションを通じた般化と好循環を目指して～
梶田和宏 (京都先端科学大学健康医療学部)
3. 国立教育政策研究所事例作成にみる体育実技のループリックの検討
佐藤 豊 (桐蔭横浜大学スポーツ科学部)

発表内容(ループリック作成のレクチャ、パネリストの報告)はアーカイブ映像を参照ください。

https://drive.google.com/drive/folders/1D5I9hzCpHUOPW_FikugmW_SyrZ3ellyT?usp=sharing

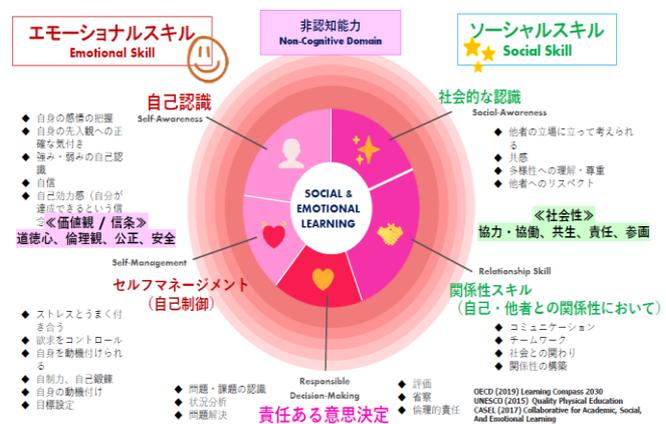
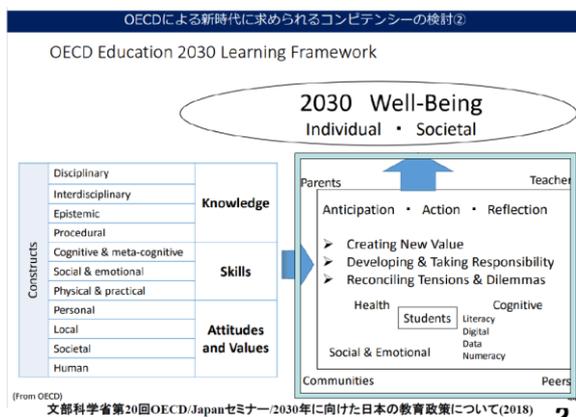
～ワークショップの内容と総括～

本年度も佐藤豊氏（桐蔭横浜大学スポーツ健康政策学部）をお招きし、「国立教育政策研究所事例作成にみる体育実技のルーブリックの作成」としてルーブリック作成の理論と留意点について解説頂き、その後、参加者によるルーブリック作成のワークショップを行った。以下に解説の概要をまとめた。

（佐藤氏の発表資料は以下のリンクを参照ください）

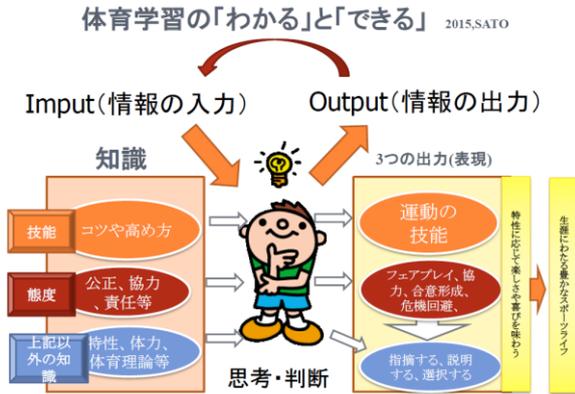
https://drive.google.com/drive/folders/1s_k1viRO1s1or_jxyh0sMqv42WAQfwQgS?usp=sharing

2030 年に向けた日本の教育政策 OECD が提唱する教育のフレームワークは、2030 年に個人と社会の“*Well-being*”をバランスよく達成するため、知識・スキル・態度及び価値のキーコンピテンシーを基礎に課題解決能力をどう育てていくかという方向にある。先生と生徒との関係性ではなく、生徒の学びたいことを学校・保護者・社会が連動して保証する形に変容させることが課題である。そして、体育を含めた各教科が、全人格的な育成・社会に変革を起こすためのコンピテンシーの育成にどう寄与できるか、が検討されている。さらに日本において、高度経済成長時代の「テストができる人・体力が高い人」が評価される時代から、社会に出た時に「人といい関係性がとれる人・自己抑制がはかれる人」を育てるために“*非認知能力*”が注目され、エモーショナルスキルとソーシャルスキルの獲得が着目されている。学習指導要領では、非認知能力は「主体的に学習に取り組む態度」として扱われ、体育科目では公正・協力・共生につながる活動内容を提示して「学びに向かう力・人間性」という観点で評価することが取り組まれている。一方、他教科では指導内容が示せず、「知識・技能」「思考力・判断力」しか評価ができていない現状がある。OECD がスキルと捉える非認知能力を含み、体育によって育てたい能力・技能として何を選んでいくか、今後議論が進むと考えられる。この点は、大学でも、各大学のポリシーと照らし合わせた能力育成として一層重要な課題となる。



体育学習と評価 体育における学習は、まず Input として、教員が「技能」「態度」「その他の知識」について解説し、求める姿や現れる形を示して課題に取り組ませる。これを生徒・学生が思考・判断して、3つの項目の出力（表現）を行う。この Output として技能・態度は観察をし、できていない者をチェックしながら評価する。知識や思考（考えたこと）は記述標記で確認をする。この際に、元々持っている素養を評価するのではなく、単元中に学習としてできたことをルーブリックで段階化し、集団の中の分布として評価する。さらに、体育で技能を伸ばすだけならばスポーツクラブに任せればよく、考える力や他者とのかかわり方を育て、社会に出て生きていくために重要な教科として保健体育が存在していることを示すことが重要である。そのために、知識・技能・態度の3つが思考・判断を中心にして絡むような「良

質な問いと活動」を準備し、学びがシステム化して、学習者がよりよい方向に進むように各項目の評価を段階的に設定し、フィードバックしながら深い学習にすることが重要である。

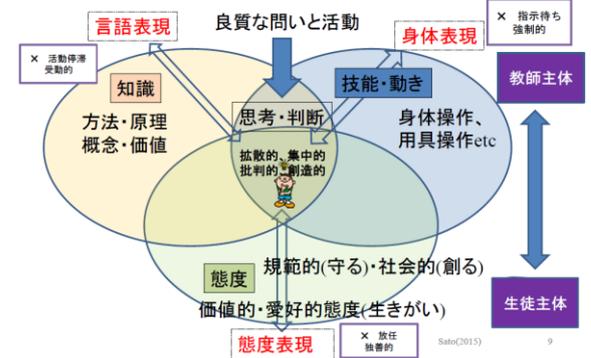


評価（ルーブリック）の具体例 国立教育政策研究所が示す体育評分野（中学校1年生以上）の評価項目の「知識」を例に取ると、評価規準（例：知識①、器械運動には多くの「技」があり。これらの技に挑戦し、その技ができる楽しさや喜びを味わうことについて、行ったり書き出したりしている。）に対し、3段階評価を設け、実現状況のBランク「おおむね満足」の内容を到達目標にして指導を行う。評価のために「判断の目安」を示すとともに、生徒の回答の具体例を挙げ、参照する。この知識は、生涯スポーツにつなげるための知識を体系化し、領域で取り上げる知識体育理論で取り上げる知識に整理したうえで厳選されている。評価項目は知識の他に「思考力・判断力・表現力等」「学びに向かう力、人間性等」がある。これらは学校教育法で定められているが、大学の体育においてもこれらを含んだ評価観点を持ち、各大学が求めている資質・能力との関連性を考えながら整合性を取り、初等・中等教育とのつながりを持つことは重要である。

また、事例集には15回の授業の単元構造図が示されている。毎回の授業の内容と流れ、評価項目ごとのタイミング等の計画を示して学習目標に向かう指導案であり、参考となる。

ルーブリック作成のワークショップの実施 今回のワークショップでは、学修指導要領に記載されている高校3年生のネット型(バレーボール)における、技能（「ボール操作」と「ボールを持たないときの動き」）、思考・判断・表現、学びに向かう力・人間性等(態度)の評価観点を例に実施した。①検討する運動種目を確定し、②観点の目標設定を選択し、③具体的な評価指標(B)と段階について「判断の目安」「具体の姿」を示すという手順でルーブリックシートを作成した。現地で参加している方と、オンラインで参加

体育における深い学習とは？



知識(特性、行い方)

ア 知識①の実現状況を判断する目安と具体例

評価規準（知識①）：器械運動には多くの「技」があり、これらの技に挑戦し、その技ができる楽しさや喜びを味わうことができることについて、言ったり書き出したりしている。

実現状況	判断の目安	具体例（生徒の回答例）
十分満足 (A)	挑戦した技のポイントやコツなどの具体的な知識と良質な知識が関連付けて記述されている。	・いろいろな技があったけど、自分に合った技を選んで挑戦できることが嬉しい。 ・私は○○の技を選んだけど、自分に合った技ができるようになることが嬉しい。 ・家庭の日には、みんなの前で自分の思ったとおりの発表ができたことが嬉しい。
おおむね満足 (B)	教師が伝えた器械運動の特性が記述されている。	・いろいろな技に挑戦すること。 ・技ができるようになること。 ・技の指導方法を学ぶこと。
努力を要する (C)	器械運動の特性に関する記述がない。	・友達から教えてもらった。 ・体が柔らかい人が上手にできる。

イ 知識②の実現状況を判断する目安と具体例

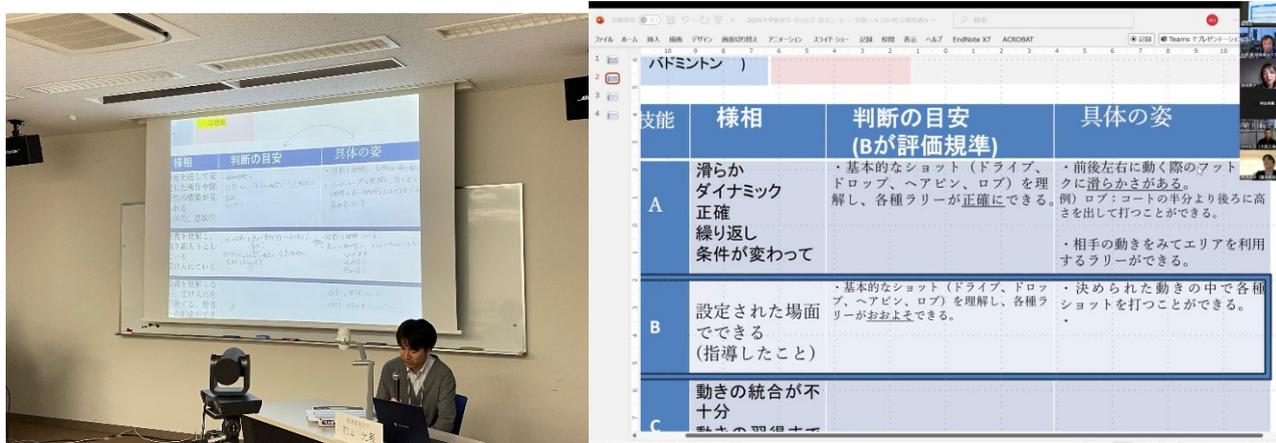
評価規準（知識②）：技の行い方は技の課題を解決するための合理的な動き方のポイントがあることについて、学習した具体例を挙げている。

実現状況	判断の目安	具体例（生徒の回答例）
十分満足 (A)	挑戦した技のポイントやコツなどの具体的な知識と良質な知識が関連付けて記述されている。	・おへそを見ることで、体がまわり、マットに後頭部一着中一層の順番に着くことができる。 ・手を速くくくことで回転力が上がる。
おおむね満足 (B)	挑戦した技のポイントやコツなどの具体的な知識を記述している。	・おへそを見る。 ・手を速くくく。

ネット型(バレーボール)の簡易単元構造図 高校:次の年次以降

学習目標	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	時間外の学習
(技能) ネットでは、状況に応じたボール操作や安定した用具の操作と連携した動きによって空を作ったりなどの役割を担うことのできるようになる。																
(態度) 課題を達成するために仲間と協力し、チームの発展に貢献することを目指す。																
(知・思) 経験的な身体や力、体力の限界、課題解決の方法、競技会の仕方などを理解し、チームや自己の課題に応じた運動を継続するなどの取組を自ら考え実行する。																
学習の流れ																
評価																

している方でグループに分かれてディスカッションをしながら進行し、最後に各グループの代表者が発表を行った。(参考として報告時の画像を示す。)



各グループでは、技能に関して、実際の授業経験から学習者が苦勞する場面や陥りがちな失敗などを挙げ、評価観点を絞り込むことや、思考・判断・表現の評価の難しさに関して講師にアドバイスを求めるなど、積極的で活発なディスカッションが行われた。しかしながら、3つの評価観点すべてを網羅してまとめるためには時間が不足していたようであり、ルーブリック作成の奥深さを感じるころであった。

また、グループ発表後、佐藤氏からは以下のような解説があった。思考・判断・表現に関して、「運動課題を発見すること」「改善のし方を見つけること」を技能の思考判断として、他に「かかわり方の思考判断(態度)」「体力・健康(安全の回避行動)に関する思考判断」「生涯スポーツに関する思考判断」がある。資質・能力をどう評価するかは難しい問題であるが、検討した項目が、技能として現れるならば技能評価に入れる等、どの資質・能力に入るかは教員間で議論していくのがよい。しかし、その評価のためには見取れる状況を設定することが必要で、どのような授業展開とするか、単元計画に戻って検討していく作業が重要となる。



～パネルディスカッションの内容～

ワークショップに続き、パネルディスカッションとして3人のパネリストから、大学におけるルーブリック活用事例などの話題提供をいただいた。1項目が社会情動的スキル、2項目が社会人基礎力に関するルーブリック評価に関するもので、提供内容が豊富かつ充実していたため、予定時間を超えて報告をお願いした。これを受けて、3項目の佐藤氏からは、これらを踏まえた総括的な解説

をいただき、短時間ではあったが議論をさらに深め、貴重な意見交換となった。以下にこれらの要点と総括をまとめた。

パネリストによる話題提供

1. ルーブリックを活用した授業実践報告 ～チームスポーツを通じた社会情動的スキル向上を目指して～ 東原綾子（慶應義塾大学体育研究所）

東原氏からは、大学体育実技のソフトボールの授業でのルーブリックを導入した評価の実践について、学生と教員へのインタビューから分析した事例の報告がなされた。

独自のルーブリック作成に際し、米国のCASEL (Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning) が提供している「社会性と情動の学習」(SEL: Social and Emotional Learning) の枠組みを参考とし、「学生にはリーダーシップ以外の多様な役割を認識させ、自分の強みを伸ばす重要性を伝え、ルーブリックとして提示することで、評価していることが伝わるような評価表」をコンセプトに作成し、授業1回目に共有した。学期中間と学期末に、教員には半構造化インタビュー、学生には3名1組のフォーカスグループインタビューを実施し、インタビュー内容の分析にはCIPPモデル (Context: 文脈 (目標やニーズ)、Input: 入力 (リソースや教材)、Process: プロセス (教育方法や実施)、Product: 成果 (学修成果)) を理論的枠組みとして採用した。以下、4つのモデル観点にそって分析した結果を示す。

1. Context (文脈) : <目標やニーズ>として、教員が授業の初期段階で評価観点と基準を学生に共有し、特にリーダーシップだけでなく、フォロワーシップや他者を支える役割の重要性について学生に認識させようとしていた。フォロワーシップとは「リーダーを支える役割や、みんなが気づかないところで貢献することも大切なスキルであり、ソフトボールなどのチームスポーツを通じてそれを学ぶことができる」と学生に説明していた。これに対し学生の認識や期待として、「評価の観点と基準が具体的に示されることで、授業の目標が明確になり、納得感が得られる」という肯定的な意見が多くみられた。一方、「成績の公平性が担保されることを期待する一方で、実際の運用や成果については不確かさを感じている」という、成績評価の公平性と透明性への期待と運用に対する不安が示された。

2. Input (入力) : <リソースや教材>として教員からは、SELの概念を参考にしながら、将来社会で必要とされるスキルの育成を重点目標として位置付けること、授業の初期段階で評価観点と基準を学生に共有し、特にチーム内での貢献を多様な視点から評価される重要性をチームスポーツを通じて学んでほしいことを伝えた。また、学生の<理解度や受容度>としては、ルーブリックを通じて授業で求められる具体的な行動や目標を理解し、自分のパフォーマンスと照らし合わせることで、どの程度努力すれば良い評価が得られるかを把握しやすいという認識が多く語られた。一方で、評価基準の記述が抽象的であると感じた学生もあり、また、自分たちのこれまでの経験で慣れ親しんだ評価基準と勝手に結びつけてしまうことで、深い理解に至らない場合もあった。

3. Process (プロセス) : <教育方法や実施>として、教員はルーブリックで示した評価の観点と基準に応じ、グループ練習、チーム分け、ゲーム準備や運営、片付けなどを手立てとして講じ、学生がルーブリックの観点を意識して行動している場面が以前よりも増えたと感じた。学生の感想でも「ルーブリックが頭に浮かぶ場面があって、例えば、チーム分けの際に『どういう立ち振る舞いをすべきか』と考えたり、試合でチームに分かれる場面で、『ここでリーダーシップを取ら

なければ』と意識しました。」「ソフトボールの授業では女子が少なく、バッティングなどの技術も経験がなく不安でしたが、ルーブリックでコミュニケーションが推奨されていたため、知識のある人に気軽に教えてもらうことができました。また、難しいポジションや守備に挑戦するのが不安でしたが、積極性やコミュニケーションが重視されることで、クラス全体がそれを促す雰囲気になり、新しいことにも挑戦しやすくなりました。結果として、技術以外の面でも取り組みやすい環境が整っていたと感じました。」といった授業中の意識づけと行動の変化が認められた。また、学生が積極的に質問するようになり、授業目標達成に向けた努力を意識して行動するようになり、ルーブリックは単なる成績評価としてだけでなく、学生の行動に具体的な影響を与え、授業全体のプロセスをより効果的にするツールとして機能すると考えられた。

4. Product (成果) <学修成果>としては、授業への取り組み方の変化と成績評価への信頼感の向上が挙げられる。学生からは「単にプレーをして、授業に参加するのではなく、同時に自分以外の他の人に目をやって、気を配りながらプレーをする、授業に臨むっていうのは、このルーブリックがあったから、自分のなかでは明確になった」「学生の安全を第一に考えて授業を進めて下さった点がとても良かったと思います。また、雑務をした学生にその都度感謝の言葉をかけられていたのもすごくありがたかったです。おかげで参加者全員が安心して授業を受けられていたと思います。」などの回答が得られた。すなわち、ルーブリックの存在により、授業の方向性や目的を理解でき、体育が単なる遊びや一方的なスキル評価ではなく、協働やコミュニケーションが重視される学びの場であることを認識してもらうことができた。このことから、ルーブリックの共有が、学生の学修に向かう態度や行動をポジティブに変える手段として機能し、体育実技における学修効果の向上に寄与している可能性がある。

まとめとして、ルーブリックの存在により、学生は授業の目標や評価基準を理解しやすくなり、自己目標を設定し行動を調整することで、学修成果の獲得に寄与した可能性が示された。教員の視点からも、学生がルーブリックを意識して行動することで、授業の進行がスムーズになり学修プロセスが強化されたことが確認された。ルーブリックの導入による長期的な教育効果を検証し、学生の多様なニーズに対応するための持続可能で柔軟な評価方法を開発することが今後の課題である。



Keio University
1852

方法

- ルーブリックを導入した大学体育実技(ソフトボール)における学生と教員の反応を分析
- CIPPモデル (Context, Input, Process, Product) を理論的枠組みとして採用
David Stafflebeam (2003)

Context : 文脈 (目標やニーズ)	教員の意図や目標、ルーブリック導入の必要性
Input : 入力 (リソースや教材)	ルーブリックの導入についての学生の認識や期待 ルーブリックの導入に必要なリソース (時間や情報など) それらに対する学生の理解度や受容度
Process : プロセス (教育方法や実施)	ルーブリックが実際の体育実技でどのように活用されたか
Product : 成果 (学修成果)	ルーブリックを活用した授業を通じた学修成果・目標達成度

1. Context : 文脈 (教員の意図や目標)		将来の社会生活に必要なスキルへの着目				
【ソフトボール】ルーブリック評価表		基準	4(A)	3(B)	2(C)	1(D)
基礎的な社会的能力	自己のコントロール (自己統制)	●自己規律、目標設定 運動技術の習得と共に、目標達成の過程において自らを制御して行動することができる。	自分の目標のみに基づく行動の遂行にのみ注力する。他者の目標や状況に配慮しない。	個人の、確定的な目標を設定する。他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。	個人の目標を設定する。他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。	個人の目標を設定する。他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。
	対人関係	●コミュニケーション 社会的スキル、関係構築 ●ゲームワーク、協調性 ●責任ある意思決定	他者のコミュニケーションが求められる。チーム内での役割を認識し、責任を負うことができる。	他者のコミュニケーションが求められる。チーム内での役割を認識し、責任を負うことができる。	他者のコミュニケーションが求められる。チーム内での役割を認識し、責任を負うことができる。	他者のコミュニケーションが求められる。チーム内での役割を認識し、責任を負うことができる。
社会的能力	構造的・自発的な学生活動	●教員への協働	他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。	他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。	他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。	他者の目標や状況に配慮する。他者の目標や状況に配慮する。

(東原氏の発表資料は以下のリンクを参照ください)

https://drive.google.com/file/d/1iZjIwkeGLiEd_vR06HDG0nmEu458GHbj/view?usp=sharing

2. ルーブリックを活用した社会人基礎力の育成と評価～目標設定とリフレクションを通じた般化と好循環を目指して～

梶田和宏（京都先端科学大学健康医療学部）

梶田氏からは、京都先端科学大学における全学共通コア科目のスポーツ実技を通じた教育プログラムのSLS (Sports Life Skills) プログラムの実践について、話題提供いただいた。

1) 社会人基礎力に関連する情報提供とSLSプログラムのカリキュラム概要

2006年に経済産業省が提唱した「社会人基礎力」は、前に踏み出す力 (Action)、考え抜く力 (Thinking)、チームで働く力 (Teamwork) の3つの能力を柱に12の能力要素としてまとめられ、2018年には「人生100年時代の社会人基礎力」として、これまで以上に長くなる個人の企業・組織・社会との関わりの中で、ライフステージの各段階で活躍し続けるために、自己を認識してリフレクション (振り返り) しながら、目的、学び、統合のバランスを図ることが、自らキャリアを切りひらいていく上で必要と位置付けられた。京都先端科学大学ではこれを受けて、SLSプログラムを通じた「SLS国際社会人基礎力」の育成による“未来につながる課題を自ら設定し、それを解決することができる先端人材”の輩出を目標に掲げている。2年間4単位必修として、具体的なプログラムに課題発見力 (SLSIV)、規律性 (SLSII)などを設定し、独自で組織調整力 (SLSI～IV)を構成している。

2) SLSプログラムにおけるルーブリックを活用した教育実践事例

- SLSプログラムにおける社会人基礎力の育成を目指した特徴的な教育実践事例として、
- ・社会人基礎力に着目して、各セメスター毎に3つの能力の12能力要素を振り分けて実践
 - ・社会人基礎力とスポーツ教養に関する基礎的知識の教材化によるレポート課題を作成
 - ・社会人基礎力の育成と評価を促すワークブックとルーブリックの活用 が挙げられる。

KUAS SLSプログラムにおける教育実践事例

1. 社会人基礎力に着目し各セメスター3つの能力要素を振り分け

前に踏み出す力 (Action)
～夢前に踏み出し、失敗しても粘り強く取り組む力～

- 主体性 SLSII
- 物事に進んで取り組む力 SLSII
- 働きかけ力 SLSII
- 他人に働きかけ巻き込む力 SLSIII
- 実行力 SLSIII
- 目的を設定し確実に行動する力

考え抜く力 (Thinking)
～疑問を持ち、考え抜く力～

- 課題発見力 SLSIV
- 現状を分析し目的や課題を明らかにする力 SLSIV
- 計画力 SLSIV
- 課題の解決に向けたプロセスを明らかにし準備する力 SLSIV
- 創造力 SLSIV
- 新しい価値を生み出す力

チームで働く力 (Teamwork)
～多様な人々とともに、目標に向けて協力する力～

- 発信力 SLSI
- 傾聴力 SLSI
- 柔軟性 SLSI
- 状況把握力 SLSII
- 規律性 SLSII
- ストレス管理能力 SLSIII
- 自分の意見をわかりやすく伝える力 SLSI
- 相手の意見を丁寧に聴く力 SLSI
- 意見の違いや立場の違いを理解する力 SLSI
- 自分と周囲の人々や物事との関係性を理解する力 SLSII
- 社会のルールや人との約束を守る力 SLSII
- ストレスの発生源に対応する力 SLSIII

組織調整力 SLSI～IV チームに問題が生じた場合、各々の立場を把握し、その状況に応じた合理的な解決に導くことができる
 出典：経済産業省（2006）「社会人基礎力説明資料」より（梶田加筆作成）

KUAS SLSプログラムにおけるワークブック活用

3. 社会人基礎力の育成と評価を促すワークブックとルーブリックの活用

- 各学期の目標設定
- 学期途中での目標の再設定
- 学期終了時の到達度の振り返り
- 各回のテーマに合わせた各自の目標設定と振り返り
- ロググループでの話し合いなどの記録



このルーブリックの作成においては、以下の3つのプロセスを経ている。①【機関レベル】全学および各学部学科の「教育目標」「学位授与の方針 (DP)」の見直し (どんな人材を育成するか) ②【教育課程レベル】DPごとの科目の紐づけ (各科目に配分するDPを教務委員会で検討する) (どのように育成するか) ③【科目レベル】配当されたDPに関連する「到達目標」および「成績評価基準」をシラバスに規定する (可視化)。つまり、DPを分解して、評価基準を言語で表現することと、複数担当者で評価がゆらがないように制御するため、ルーブリックによる言語化と標準化が取られた。2025年度から開始される、第4期認証評価で「学修成果の可視化」を実質化されることが求められる。「学生が自分の成長を認識できているか。語れるか」に焦点があたることになる。

3) 社会人基礎力のルーブリック活用と般化および好循環に向けた課題と展望

スポーツを通して身につけた行動や態度、心理社会的な能力が、他の様々な場所や環境に応用される必要があり、その般化が重要である。その要因には、

- ・スポーツを通して心理社会的な能力を身に付けることの大切さを理解すること

・スポーツで活用している心理社会的な能力は日常生活の類似した場面や状況において役に立つということを理解すること

・主体的にスポーツに取り組み、スポーツの楽しさを味わうこと が挙げられる。

こうした般化と好循環に向けた知見を蓄積して「見える化」するため、授業経験者のインタビューやリフレクションの質向上、留学生とのかかわりやフィードバックなどを検討し、大学体育授業でルーブリックを活用することが社会人基礎力の育成と評価に有用性があることが窺えた。

今後の課題としては、

・ルーブリックを活用した教育効果を量的質的データからにどう分析するか？

・社会人基礎力の向上を意図したルーブリックの効果的な活用方法と何か？

・社会人基礎力と態度面をどのように差別化して育成と評価をするか？ などが挙げられるとともに、各パフォーマンスをどのように測定評価するか（可視化）、各パフォーマンスをどのようにして向上させるか（最大化）、教育環境・状況をどのようにして効率的にするか（最適化）について検討していく必要がある。

（梶田氏の発表資料は以下のリンクを参照ください）

https://drive.google.com/file/d/1MXHeCTNDzAM1g9iLgvvFje5C_HE4wk99/view?usp=sharing

3. 国立教育政策研究所事例作成にみる体育実技のルーブリックの検討

佐藤 豊（桐蔭横浜大学スポーツ科学部）

佐藤氏からは、ワークショップ前半の理論的解説をふまえ、先の2名のパネリスト発表を受ける形で、ルーブリックの在り方と今後についてコメントをいただいた。

一般体育が大学で生き残っていくという視点で考えた際に、体育でこそ育つ資質・能力は何か？体育でなければアプローチできない強みが前面に出ないと、他の科目に飲み込まれるのではないかとという点が問題となる。体育がないと弱まってしまうところをどう残すかが重要となる。また、15回の授業で完成するようなものではなく4年間でどう育成するのも問題となる。非認知能力は目に見えない成果かも知れず、技能のような目に見える「できるようになったこと」が何に役立つのかを考えながら、大学の中の科目群によって、資質能力の育成をどう手分けしていくかということとなる。重要なことは、目標設定をしっかりと開示することにより、学生がそれを理解して頑張ろうとすることであり、ルーブリックによってどこまで到達したらよいか副産物として見えることが効果的である。

教師教育において身につけたい実践的指導力として、授業設計力、授業実践力、分析・省察力がある。教員養成において、これらの実践結果をチャートとして示して継続的にトレーニングすることを行うが、実践内容のチェック項目を改善していく点が難しい。教材を咀嚼してその面白さを伝えられたか？技能のみならず、思考や態度の部分をしっかり指導できたか？といった「教える」ということがしっかりとできるようになることが重要である。こうした多くの指導要素を繰り返しチェックする中にルーブリックによる目標設定と評価も存在し、逆算して教育全体を押さえながら授業設計を見直し続けることが必要でもある。しかしながら、ルーブリックから派生して、すべての指導と評価には、いろいろな課題があるため、それぞれどこに向うのかという方向性を考えていくことにより、今後さらに研究が進むと思われる。

～ワークショップ&ディスカッションの総括～

今回のワークショップ&ディスカッションも少人数ながら、ルーブリック作成の具体的な手順を学び、またルーブリック活用の実態について各パネラーから大変充実した事例と話題提供をいただ

くことができた。前半のワークショップでは、昨年度の「技能」に関するルーブリック作成からさらに「知識」「態度」についても検討した。各グループ内での検討には時間が足りなかったが、Bランクの評価内容を中心に考える、という点に徹しながら、3つの評価項目全体を考えることができ、昨年度からステップアップすることができたと考える。一方、参加者から「大学体育におけるルーブリックと小・中・高等学校でのルーブリックの関係をどう考えるべきか」というの質問があった。学習指導要領に対応したルーブリック評価を参照しながら、大学体育での評価をどのように形づくり、さらにルーブリックを有効活用することができるのか、態度や資質・能力の獲得に関する評価は具体的にどのように作成できるか、といった点を議論していくことがまだ残された課題であると感じた。この点に関連して、後半のディスカッションでは、「社会情動的スキル」「社会人基礎力」の育成とルーブリック活用について話題提供をいただいた。議論を十分に尽くせなかったが、具体的な事例報告として貴重な内容を共有できたと考える。

ディスカッションで話題となった「体育の危機」にどう対処するかという点について、佐藤氏は「体育でしか学べないものに瞬間的に判断して行動に移す“瞬時の判断”というものがある。一方、“協力しよう”“フェアに戦おう”という指示だけで、“なぜ”そうすべきなのかを伝えることや考えさせる点が不足している。この利点と不足を補うためにどのような授業をすべきなのか、という点が弱い。そこについて納得してもらえれば学習者がそれをしっかりと身につけ、体育の生き残りにつながる。」と述べられた。またフロアから「“体育”がスポーツという言葉に置き換わる中、その関係が曖昧になっている。体育でしかできないことが大事である。」といった意見もいただいた。各大学が目指すポリシーに貢献することは必要であり、資質・能力の育成はある意味、体育の生き残り策とも捉えられる。また、京都先端科学大学のようにレポートやプレゼンテーションの評価ルーブリックが完成していれば、これを活用した目標達成へのプロセスが求められるであろう。しかし、資質・能力だけならば他の科目でも育成できる可能性もあり、体育でこそ学べる内容を授業目標に設定していくことも極めて重要と考えられる。その際、ルーブリックを軸として、授業目標を学生と共有し、学生の意識を高めるとともに、教員がどのように“体育”の指導をするかに注視して実践していくことが求められるであろう。今回も、引き続き未来に向けて大学体育を改善していく努力を続けなくてはならないと痛感した。



2024 年度
慶應義塾大学体育研究所基盤研究報告書
2024 年 12 月 20 日発行
編集・発行 慶應義塾大学体育研究所
基盤研究 3 班

班長 村山光義, 班員 佐々木玲子, 奥山静代, 永田直也, 福士徳文,
稲見崇孝, 東原綾子, 清水花菜, 梅本雅之, 寺岡英晋 (日本体育大学)

〒223-8521 横浜市港北区日吉 4-1-1

TEL. 045-563-1111 (代表)

<http://www.hc.keio.ac.jp/ipe/>

©2024 Keio University Institute of Physical Education

著作権者の許可なしに複製・転載を禁じます。